

**UCHWAŁA NR XIII/58/2025
RADY MIEJSKIEJ W PIŁAWIE GÓRNEJ**

z dnia 29 maja 2025 r.

w sprawie uznania skargi na działalność Burmistrza Piławy Górnej za bezzasadną

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miejska w Piławie Górnej uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę na działalność Burmistrza Piławy Górnej, wniesioną dnia 22 kwietnia 2025 r., uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady powiadomi skarżącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Piławie Górnej

Dariusz Madejski

UZASADNIENIE

Dnia 22 kwietnia 2025 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Piławie Górnej wpłynęła skarga na Burmistrza Piławy Górnej w związku z niezabezpieczeniem interesów mieszkańców przy remoncie drogi powiatowej ulicy Piastowskiej w Piławie Górnej poprzez nie podjęcie działań na odcinku od ulicy Kilińskiego do ulicy Bolesława Chrobrego umożliwiających utworzenie miejsc postojowych, parkingowych lub możliwości krótkotrwałego zatrzymywania się, co doprowadziło do wykluczenia z normalnego funkcjonowania i prowadzenia działalności gospodarczej.

W art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego przyjęto zasadę, zgodnie z którą organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Piławie Górnej pismem z dnia 25 kwietnia 2025 r. przekazał skargę do rozpoznania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Piławie Górnej, zwanej dalej „Komisją”.

Przewodniczący Komisji pismem z dnia 24 kwietnia 2025 r. wystąpił do Burmistrza Piławy Górnej o pisemne zajęcie stanowiska w sprawie przedmiotowej skargi, wyznaczając termin odpowiedzi do dnia 30 kwietnia 2025 r.

Burmistrz Piławy Górnej w piśmie z dnia 28 kwietnia 2025 r. nr ZPD.1511.2.2025 ustosunkował się do zarzutów przedstawionych w skardze, wskazując, że ul. Piastowska w Piławie Górnej jest drogą powiatową, zarządcą tej drogi, w imieniu Starosty Dzierżoniowskiego, jest Zarząd Dróg Powiatowych w Dzierżoniowie (dalej ZDP). ZDP w Dzierżoniowie zlecił opracowanie dokumentacji projektowej remontu i przebudowy oraz jako inwestor realizował zadanie związane z przebudową ul. Piastowskiej. W celu zabezpieczenia interesów mieszkańców Burmistrz Piławy Górnej czynnie brał udział w w/w zadaniu na wielu poziomach:

1. Regularnie uczestniczył w radach budowy i zgłaszał wiele postulatów.
2. Podjął decyzję, aby równocześnie z inwestycją drogową prowadzoną przez Powiat, Gmina realizowała uporządkowanie gospodarki ściekowej w ul. Piastowskiej. Spowodowało to, włączenie do kanalizacji sanitarnej sporej liczby budynków nielegalnie odprowadzających ścieki do kanalizacji deszczowej. Gdyby nie te działania wspomniane powyżej budynki pozostałyby bez dostępu do kanalizacji sanitarnej.
3. Przed rozpoczęciem robót budowlanych zorganizował spotkanie z mieszkańcami, przedstawicielami ZDP oraz przedstawicielami wykonawcy robót w Miejskim Ośrodku Kultury, gdzie przedstawiony i omówiony został cały projekt przebudowy wraz z organizacją ruchu. Zainteresowani mieszkańcy mogli zadawać pytania i składać wnioski czy uwagi. Spotkanie zorganizowane było w godzinach popołudniowych tak, aby każdy mógł w nim uczestniczyć.
4. Na bieżąco przekazywał wszelkie otrzymane od mieszkańców pisma, wnioski i prośby związane z trwającymi pracami do Inwestora lub bezpośrednio do Wykonawcy.
5. Pracował nad zminimalizowaniem niedogodności w związku z trwającymi pracami, tak by jak najszybciej przywrócić ruch na ul. Piastowskiej.
6. Zorganizował także spotkania z przedstawicielami Policji w celu przeanalizowania rozwiązań przewidzianych w projekcie organizacji ruchu.
7. Mieszkańcy byli na bieżąco informowani na każdym etapie robót o ich postępach poprzez artykuły zamieszczane w lokalnych mediach oraz na stronie Urzędu Miasta w Piławie Górnej, gdzie umieszczona była dedykowana zakładka do informacji na ten temat.
8. Przedstawiciele ZDP w Dzierżoniowie zapraszani byli na Sesje Rady Miejskiej, aby wyjaśniać oraz odpowiadać na wszelkie pojawiające się pytania i uwagi przekazywane przez Radnych.

Należy podkreślić, że obowiązkiem Burmistrza jest dbanie o interesy wszystkich mieszkańców miasta, a nie wybranej grupy. W interesie wszystkich mieszkańców Piławy Górnej był remont ul. Piastowskiej. Po wykonaniu robót modernizacyjno–remontowych ulica Piastowska, która jest główną arterią komunikacyjną miasta, stała się znacznie bezpieczniejsza dla ruchu pojazdów i pieszych. Droga została dostosowana do obowiązujących przepisów prawa i norm. Chodniki zyskały pełnowymiarową szerokość, jezdnie dostosowano

do wymogów nakładanych na jezdnie dwupasmowe, a organizacja ruchu jest adekwatna do głównego założenia tj. zmaksymalizowania bezpieczeństwa na drodze ze wzmożonym ruchem pojazdów ciężarowych. Nie bez znaczenia jest także obniżenie poziomu hałasu generowanego przez ruch pojazdów po wykonaniu nowej nawierzchni jezdni. Projektant, sporządzając dokumentację kierował się obowiązującymi przepisami prawa, ale także doświadczeniem, uwzględniając przesłankę bezpieczeństwa, przy doborze rozwiązań zastosowanych w tym projekcie. Projektant musi rozważyć, czy wprowadzenie do pasa drogowego kolejnego elementu – np. przeznaczonego na postój pojazdów, nie wpłynie negatywnie na poziom bezpieczeństwa użytkowników drogi. Jeżeli istnieje obawa, że taki negatywny wpływ będzie miał miejsce – rezygnuje się z takiego rozwiązania. Z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w obrębie analizowanego odcinka ul. Piastowskiej (od skrzyżowania z ul. B. Chrobrego do skrzyżowania z ul. Kilińskiego).

Przytaczany w skardze przykład ul. Słowiańskiej w Dzierżoniowie nie znajduje odniesienia do ul. Piastowskiej w Piławie Górnej. Ulica Słowiańska w Dzierżoniowie jest boczną drogą, mającą raczej charakter drogi osiedlowej, nie zaś główną ulicą miasta. W Dzierżoniowie ulicami pełniącymi funkcję głównych arterii komunikacyjnych są np. ul. Świdnicka i ul. Piastowska, gdzie liczba miejsc parkingowych jest wręcz znikoma w porównaniu z ul. Piastowską w Piławie Górnej. Natomiast tam, gdzie miejsca postojowe są dostępne, jak np. na ul. Piłsudskiego, to parkowanie tam jest płatne.

Przechodząc dalej do treści skargi, gdzie mowa jest o braku możliwości zatrzymania się samochodem w celu skorzystania z usług przedsiębiorców i instytucji znajdujących się przy ul. Piastowskiej, informujemy, że w przytoczonym przykładzie przychodni zdrowia i posterunku policji nie ma potrzeby ograniczania ruchu na jezdni dodatkowymi miejscami postojowymi, ponieważ przychodnia i posterunek posiadają miejsca postojowe na terenie swoich posesji, z których mogą korzystać ich klienci. W odniesieniu do punktów handlowych, w tym kiosku przy ul. Piastowskiej 13, to w celu zrobienia zakupów lub dostawy towaru, możliwy jest postój, który nie będzie blokował ruchu na ul. Piastowskiej. Dostępny jest na drodze wewnętrznej prowadzącej do parkingu przy budynku ZBM. Co do kwestii parkowania samochodów przez mieszkańców, to należy zwrócić uwagę na fakt, że mieszkańcy wspólnot mieszkaniowych mogą parkować swoje pojazdy na podwórzach będących własnością Gminy i to bezpłatnie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 6 maja 2025 roku przystąpiła do czynności wyjaśniających polegających na zapoznaniu się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami pisemnymi Burmistrza Piławy Górnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja nie dopatrzyła się uchybień w działaniach Burmistrza Piławy Górnej, wobec czego wnosi o podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu, czyli uznanie skargi za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 kpa w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.