

**UCHWAŁA NR XXII/120/2020
RADY MIEJSKIEJ W PIŁAWIE GÓRNEJ**

z dnia 30 października 2020 r.

w sprawie uznania skargi na działalność Burmistrza Piławy Górnej za bezzasadną

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) Rada Miejska w Piławie Górnej uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę na działalność Burmistrza Piławy Górnej, wniesioną dnia 30 września 2020 r., uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady powiadomi skarżącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Piławie Górnej

Dariusz Madejski

Załącznik do uchwały Nr XXII/120/2020

Rady Miejskiej w Piławie Górnej

z dnia 30 października 2020 r.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 września 2020 r. Skarżący wniósł do Rady Miejskiej w Piławie Górnej skargę na działalność Burmistrza Piławy Górnej, który wg Skarżącego "nie stosuje się do uchwał uchwalonych przez Radę Miejską w Piławie Górnej. Ponadto nie jest przygotowany do kompleksowej sprawy obywatela, nie zajmuje stanowiska do meritum zgłaszanej - załatwianej sprawy".

W art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego przyjęto zasadę, zgodnie z którą organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

Komisja skarg, wniosków i petycji na posiedzeniach w dniach 08 i 15 października 2020 r. zapoznała się ze skargą, wysłuchała Skarżącego oraz zapoznała się z odpowiedzią Burmistrza Piławy Górnej na postawione zarzuty. W efekcie powyższego komisja ustaliła, że uchwałą, do której „nie stosuje się” Burmistrz, jest uchwała nr XVIII/92/2020 Rady Miejskiej w Piławie Górnej z dnia 11.05.2020 r. w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości przedsiębiorcom będącym podatnikami podatku od nieruchomości w związku z ponoszeniem konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. Uchwałą tą zostały przedłużone terminy płatności rat podatku od nieruchomości przedsiębiorcom będącym podatnikami podatku od nieruchomości na terenie Gminy Piława Górna, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. Na podstawie ww. uchwały obligatoryjnie, bez konieczności składania wniosku, każdemu przedsiębiorcy, który posiadał nieruchomości na terenie Gminy Piława Górna, termin zapłaty raty majowej został odroczony – przesunięty na dzień 30 września 2020 r.

Ponieważ przedmiotowa uchwała dotyczy tylko przedsiębiorców, a jak ustalono, skarżący nie figuruje i nie figurował w czasie składania wniosku o odroczenie podatku w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej jako przedsiębiorca, dlatego też nie mógł skorzystać z preferencji, polegającej na przedłużeniu terminu zapłaty II raty podatku od nieruchomości do dnia 30 września 2020 r. wynikającej z uchwały. Odroczenie zapłaty podatku skarżący mógł otrzymać jako osoba fizyczna, składając indywidualny wniosek o zastosowanie takiej ulgi, co też uczynił, ale z uwagi na to, że nie przedstawił organowi niezbędnego minimum w kwestii wyjaśnienia w jaki sposób stan epidemii wywołany COVID-19 wpłynął na jego sytuację, zawodową, rodzinną, majątkową, nie złożył żadnych dokumentów czy wyjaśnień mogących potwierdzić istnienie ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego, nie można było takiej ulgi w spłacie Skarżącemu przyznać. Wobec powyższego zarzut podniesiony przez Skarżącego o nie stosowanie się Burmistrza do uchwał Rady Miejskiej jest nieprawdziwy.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału wynika również, iż w sprawę Skarżącego zaangażowanych jest wiele osób. Mając na uwadze dobro Skarżącego, na wniosek Burmistrza zostało zorganizowane dnia 09 września 2020 r. spotkanie, w którym uczestniczyli: Skarżący, Burmistrz Piławy Górnej, Skarbnik Gminy, Sekretarz Gminy, Radca prawny oraz Inspektor ds. podatków i opłat lokalnych w celu wyjaśnienia procedury i okoliczności mających istotne znaczenie w sprawie Skarżącego. Biorący udział w spotkaniu Radca prawny zadeklarował również pomoc przy wypełnianiu dokumentów. Skarżący jednak nie skorzystał z zaproponowanego wsparcia. Zatem zarzut dotyczący niezłałatwiania spraw kompleksowo przez Burmistrza, nie zajmowanie stanowiska, czy braku wypowiedzi jak daną skargę rozwiązać, jest również nieprawdziwy.

Fakt niezadowolenia skarżącego z merytorycznych treści wydanych decyzji podatkowych nie może być przedmiotem skargi na działalność Burmistrza, działającego w granicach prawa. Merytoryczna treść decyzji podlega weryfikacji w trybie odwoławczym, a nie skargowym.

Komisja po przeanalizowaniu informacji złożonych przez Skarżącego oraz Burmistrza Piławy Górnej rekomendowała uznanie skargi z dnia 30 września 2020 r. na działalność Burmistrza Piławy Górnej za bezzasadną. Burmistrz Piławy Górnej działał zgodnie z obowiązującym go przepisami, angażując się w sprawy Skarżącego.

Zgodnie z art. 227 Kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Po zapoznaniu się z opinią Komisji skarg, wniosków i petycji w ocenie Rady Miejskiej nie stwierdzono zaniedbań, ani nienależytego wykonywania zadań w rozumieniu art. 227 Kpa.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 kpa w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.